



# Grundejerforeningen Røde Vejmølle Park

---

2620 Albertslund  
29. Oktober 2015

**TILLÆG TIL DEN OFFICIELLE INDKALDELSE  
MED INDLÆG, KOMMENTARER OG FORSLAG  
FRA MEDLEMMER TIL DEN**

**EKSTRAORDINÆR GENERALFORSAMLING  
HERSTEDØSTER SKOLE, MUSISK RUM NORD**

Kun adgang via skolens hovedindgang, Trippendalsvej 2

**TIRSDAG D. 3. NOVEMBER 2015  
KL. 19:30**

## **DAGSORDEN:**

1. Valg af dirigent, sekretær og stemmetællere.
2. Bestyrelsen fremlægger forslag til ny affaldsordning.
3. Indkomne forslag til ny affaldsordning fra medlemmer.
4. Afstemning om den affaldsordning der ønskes for Røde Vejmølle Park
5. Eventuelt.

**Bestyrelsen**

## 1 Indledning

Bestyrelsen har rettidigt modtaget indeholdte indlæg til debatten om vores ny affaldsordning, forslag til behandling på den ekstraordinære generalforsamling og kommentarer til den udsendte indkaldelse. Derfor udsendes denne note som supplement til den officielle indkaldelse til den ekstraordinære generalforsamling.

Bestyrelsen har på hjemmesiden under fanen Ny affaldsordning givet eksempler på, hvor bestyrelsen mener, der kan placeres miljøspot.

Bestyrelsen har ikke taget stilling til det nødvendige antal miljøspot, men i det udsendte materiale er der for eksemplets skyld antaget ét miljøspot pr. P-plads.

Bestyrelsen har en korrektion til tabellen på side 4 om affaldsfordeling i den officielle indkaldelse idet vi har fået nye tal fra Agendacentret gældende for Røde Vejmølle Park:

	Fordeling i %	Kommunalt forventet tømningsfrekvens	RVPs forventede behov for tømning
Restaffald	52,4	Hver 12 dag	Afhentes ved husstand
Madaffald	13,1	Hver 2 uge	Afhentes ved husstand
Plast	12,2	Hver 7. uge	Hver 14. uge
Glas	2,8	Hver 8. uge	Hver 14. uge
Papir	4,3	Hver 9. uge	Hver 9. uge
Pap	12,4	Hver 10. uge	Hver 6. uge
Metal	2,8	Hver 10. uge	Hver 14. uge

Affaldsmængde pr. uge og husstand for RVP: 133 liter ved 2,75 personer pr husstand. Bestyrelsen kan ikke finde anden forklaring på afvigelserne i behovet for tømning end at det skyldes antaget beholderstørrelser i et miljøspot. De volumener bestyrelsen har antaget er dog ikke usædvanlige for områder med ca. 29 husstande.

## 2 Modtaget fra Ole Rømer, D107

Indstilling og bemærkninger til bestyrelsen for grundejerforeningen Røde Vejmølle Parks bilag for beslutning på ekstraordinær generalforsamling den 3. november 2015 samt Finn Hansen og Eli Diamants indlæg i Røde Vejmølle for oktober vedr. de nye affaldsordninger.

Helt overordnet finder jeg bestyrelsens oplæg til en ny affaldsordning som godt og grundigt gennemarbejdet og fremstillet loyalt og respektfuldt. Jeg føler mig sikker på, at det oplyste grundlag er, hvad der har kunnet fremskaffes pt. Jeg føler mig dog langt fra sikker på at tallene holder. Det er ikke bestyrelsen, som jeg tvivler på, men mere en fornemmelse om, at dette kan blive meget mere bekosteligt end hvad man umiddelbart får indtryk af af tallene.

Hertil kommer tvivlen også til mig om, hvorvidt det er formålstjenligt at nedgrave affaldsbeholdere i jorden i stedet for at beholde dem i jordhøjde, hvor man kan komme til dem uden alt muligt mekaniske og motoriserede udstyr.

Hvorfor er det lige, at bestyrelsen har siddet og udarbejdet de benævnte forslag RVP Alternativ 1 og 2, som begge læner sig op af ordning 3, men begge med den tilføjelse, at der knyttes en såkaldt nedgravet miljøspot til dem! Det er ikke så let at forstå eller kunne udrede af den øvrige tekst. Her står blot at vælges ordning 1 eller RVP alternativ 1 og 2 "så SKAL vi også investere i nedgravede miljøspot". ! Det kræver en lidt mere grundig forklaring vil jeg mene.

Dette sammenholdt med, at der også resoneres ganske fornuftigt og betænksom om, at hvis generalforsamlingen vælger enten ordning 2 eller 3, så kan man over en årrække indhøste yderligere erfaringer fra egne og andre områder om erfaringer ifbm. helt eller delvis nedgravede miljøspot !. Men igen, hvad er det med disse nedgravede miljøspot der er så tiltrækkende må jeg spørge?

En ordning som ikke nævnes i oplægget er den af kommunen foreslåede ordning 4 benævnt "Miljøspot med minicontainere". Hvorfor er denne mulighed ikke inde i overvejelserne? Hvis vi kan finde plads til at skulle nedgrave 32 stk. miljøspot på vores fællesarealer, kan vi vel også finde egnede og ugenerende pladser til at placere denne mulighed i området. Der er mange brede og tætte buskadsler rundt omkring i vores område hvor disse små containere ville kunne placeres helt ugenert og ikke skæmmende for området. Det kræver en investering javel! -men mon ikke at det vil være til at overse i en bebyggelse af vor størrelse? men hvad vil det så koste? det kunne da også være rart at have med i overvejelserne vil jeg mene.

Jeg tænker bare, - nedgravede affaldshuller med poser til affald hængende til mekanisk bortskafning lyder som en løsning som dels er dyr og risikobetonet samt med stor risiko for, at man støder på installationer af forskellig art under etableringen, og som ikke lige er blevet optegnet/opdateret på kommunens matrikelkort (i øvrigt har jeg forstået at hvert "væsen har sine egne optegnelser, TDC, vand, varme, kloak, netforbindelser mv. og at de ikke nødvendigvis er samordnet i fælles arkiver, men jeg tager forhåbentlig fejl!)

Disse skal så også vedligeholdes til en pris på mellem 700,- til 800,- kr. om året pr. husstand, men lur mig, har man først en ordning med et vedligeholdelseskrav, så er det så let som ingenting at skrue på prisen til stadighed, her vil vi "hænge" på den for hvad er alternativet, når vi først har etableret disse underjordiske miljøspot? Her undrer det mig, at der ud for ordning 3 står at vedligehold af miljøspot koster kr. 108,- om

året pr. husholdning! Hvor kommer det fra, da der, som jeg kan læse, ikke er tilknyttet noget miljøspot til denne ordning?

Så har Fin Hansen, H70, og Eli Diamant, H68, også indrykket et alt-overvejende lødigt og grundigt bidrag til debatten. Det lyder på en anbefaling af ordning 2. Det er også det billigste, - punktum!

- Men er det også det bedste for vores bebyggelse? Jeg kan langt hen af vejen følge deres argumentation om, at det dels kan ses som en kompensation for den forhøjede kommuneskat i 2016, - men den kender man mig bekendt intet til, da man udarbejdede ordninger i denne forbindelse, og dels at vi kan se tiden an lidt ud i fremtiden med, om der skulle dukke andre brugbare og prisvenlige alternativer op. Så langt så godt. Men det syntes at skinne klart igennem, at det allervigtigste er at der er det billigste, ikke det bedste og pæneste i vores bebyggelse.

Men hvis man ulejlige sig selv en tur rundt i vores bebyggelse og kigger lidt på de eksisterende placeringer af vores nuværende affaldsstativer, så vil man erfare, at der er en stor andel af husholdninger som tydeligvis ikke vil/kan have deres affaldsstativer inde på egen grund, men har placeret dem ud mod stien/fortovet på indgangssiden. De pynter ikke, men er da til at leve med.

Forestiller man sig så at de nuværende stativer bliver erstattet af 3 stk. 240 liter grønne plastikbeholdere som ordning 2 indeholder pr. husholdning, så kan vi da nok tale om et Klondike af et skraldespandskvarter.

Jeg tror nok de fleste af os i forvejen er beviste om at Røde Vejmølle Park ikke er en arkitektonisk perle, men dette opvejes helt klart af de fantastiske indendørs indretningsmuligheder, der er i vores huse. Udendørs sker der stille og roligt også mange forbedringer på udseendet af vores huse, selv om der også sker en stor nedslidning og manglende udendørsvedligehold visse steder. Sådan vil det vel altid være i en bebyggelse af vores størrelse.

Men vil vi virkelig til at leve med grimme grønne skraldespande på 240 liter x 3 ved hvert af vores huse, så er jeg sikker på, at det i den grad vil bidrage til et kedeligt og uinspirerende boligkvarter og med en stor risiko for prisfald på vores boligområde. Hvad har vi så sparet må man spørge?

Jeg anmoder derfor venligst om, at vi frabeder os de store grimme grønne plastikspande ved vores indgangspartier, tak!

Jeg ulejlignede mig ud for at tale med nogle professionelle i denne sag. Næmlig dem som skiller os af med alt vores affald i dag, - Skraldemændene! Dem var der ingen som havde spurgt til råds, sagde de på min forespørgsel om deres medvirken til den nye affaldsordning. "Jamen hvis I kunne komme med en anbefaling på hvilken ordning som I vil pege på, hvad skulle det så være?" -spurgte jeg. "Helt klart 2 1/2 ordningen" sagde de prompte! Hvilken? spurgte jeg, da jeg ikke mente, at der var noget som hed det. Jeg fandt så ud af, at det de talte om var ordning 3, den hvor vi alle skal anskaffe os et 1/2 modul mere til vor eksisterende stativer og som koster 990,- efter det oplyste. "Hvorfor mener I at det er en god løsning" spurgte jeg dem så? "Fordi det I alle har i dag er en ganske fin, god og holdbar løsning som med den lille tilføjelse af et ekstra stativ fint kan fungere tilfredsstillende i forhold til den trufne beslutning om øget genanvendelse og yderligere sortering af det daglige affald. Og hvorfor så bruge en masse penge på nye nedgravede beholdere, som kræver en masse energi i anlæggelse og drift. Så kan man også se tiden an og gøre sig nogle erfaringer fra andre områder." "Det lyder da meget fornuftigt" kunne jeg høre mig selv svare. "Men der er vel også en fagpolitisk holdning i jeres anbefaling. Arbejdspladser fx?" "Ja, selvklart. Der skal jo bruges meget færre hænder til at flytte affald fra store samlede miljøspot, så vi vil nok blive fyret" sluttede de. Det er vel også et vigtigt aspekt som man bør drage ind i beslutningen skulle jeg mene. Right!

### **Indstilling:**

Min anbefaling til beslutning på generalforsamlingen er derfor klart ordning 3. Vi bevarer vores nuværende stativer, køber et nyt tillægsmodul for kr. 990,- sikre arbejdspladser for skraldemændene, ser tiden an og drager os nogle erfaringer fra egne og andre områder og fortsætter med den stort set samme betaling som for nuværende. Det burde da være til at leve med.

Men jeg tror nok at den helt store udfordring bliver hvordan vi kan håndterer vores affald indendørs inden den puttes i skaldepande udendørs. Her vil jeg på varmeste opfordre til at man erfaringsudveksler blandt os alle. Jeg kan ikke lige pt. se den bedste og smidigste løsning for dette. Så hjælp efterlyses meget gerne ifbm. dette!

### **3 Modtaget fra Lilan Lassen, D40, Vedr. miljøspot**

I omdelte blad vedrørende affaldsordningen står der, at man beregner miljøspots på hver parkeringsplads.

Der må max være 200 m til disse spots. Når vi går fra vores parkeringsplads D2-48 er der ca. 150 m op til den gamle garage i Lunden. Denne går vi ud fra skal nedlægges. På dette sted kunne der være et miljøspot – så stort som det nu kan laves – og som ville kunne bruges af mange lige der omkring. Man kunne lægge det, så det ikke er muligt at køre ind i Lunden i bil, som det er set.

Det må være muligt kun at have f.eks. 4 spots i vores bebyggelse. Det vil også gøre investeringen billigere.

Der vil givet være nogle der siger, at det måske ligger for langt væk, og at man er dårligt gående, men mon ikke naboer/genboer kunne hjælpe?

## **4 Forslag modtaget fra medlemmer**

### **4.1 Forslag 4 – ugentlig afhentning af Mad-/restaffald hele året**

Forslagsstiller: Ole Rømer, D107.

Idet bestyrelsen takkes for et gennemgående oplysende og loyalt oplæg til beslutning om en ny affaldsordning i RVP jvf. kommunalbestyrelsens beslutning, findes det alligevel nødvendigt at fremsætte et tillæggsforslag som følgende:

***Underordnet hvilken af de fremsatte forslag som måtte blive besluttet på den ekstraordinære generalforsamling om ny affaldsordning i Grundejerforeningen Røde Vejmølle Park den 3. november 2015, besluttet det, at affaldsfraktionen benævnt "Mad/restaffald" afhentes/bortskaffes som i den nuværende frekvens 1 gang pr. uge hele året. Merudgiften beregnes, efter det oplyste i kommunens bilag til, at andrage mellem kr. 118,-(lavest) til 133,- (højest) pr. 3 mdr. pr. husstand i alt kr. 354,- (lavest) til kr. 399,- højest) pr. år pr. husstand for de øvrige 9 mdr. (jan - maj og september - december)***

Motivering:

Indhentede erfaringer fra nuværende ordninger i og udenfor bekendtskabskredsen hvor madaffald afhentes i en frekvens på hver anden uge og mere, viser at lugt -og insekt gener er meget generende og ubehagelige. De nye mad affaldsposer er ikke tilstrækkeligt kraftige til at undgå madspild uden for posen. Der kan nemt opstå huller i mad affaldspo-

sen af forskellige og uforudsigelige årsager, det være sig kylling - og øvrige ben stumper samt andre let kantede og skarpe genstande som uforfarent finder vej gennem posen med det ulækre resultat, at alt øvrigt madaffald falder ud og ligger og gærer, og der opstår mider og larver i bunden af spanden. Hertil tiltrækkes også øvrige krybende og flyvende insekter, som finder vej til deres nye spisekammer. Og det alt sammen medvirker til den ulækre lugtgene, som vil kunne minimeres ved en hyppigere afhentning. Tænk bare på de mad affaldsmængder der produceres ved juletid og øvrige højtider for ikke at nævne familie- og venesammenkomster/fester.

Vores nuværende afhentningsfrekvens hver uge er langt at foretrække end den foreslåede på hver anden uge de øvrige 9 mdr. om året, og beløbet det koster er relativt lavt for at nedbringe den slags gener.

Generalforsamlingen opfordres til her at være praktisk og ikke unødigt sparsommelig til gavn og glæde for vores nærmiljø.

#### **4.2 Forslag 5 - Forslag til anskaffelse af professionel kompostkværn ifb. med den nye affaldsordning og heraf en endnu større grad af lokal komposteringsomfang**

Forslagsstiller: Ole Rømer, D107.

Grundejerforeningen RVP anskaffer en professionel kompostkværn til "gratis" brug for alle medlemmer i forbindelse med det øgede krav om recirkulation af bio materialer. Anskaffelses sum sættes til max 100,- pr husstand svarende til 289 husstande X 100,- kr. i alt max 28.900,- kr. inkl. moms.

Anskaffessummen afholdes indenfor det godkendte driftsbudget.

Der afsættes i grundejerforeningens driftsbudget, et beløb til dækning af vedligeholdelse og forbrugsmaterialer fx 2000,- pr. år. (bør revideres efter faktisk behov/forbrug)

Der udarbejdes leje -og booking regler indeholdende et depositum til dækning af misligholdelse og selvforskyldte skader på maskinel ved forkert og uhensigtsmæssig brug.

Motivering:

Vi kender det alle! Forår og efterår skriger på at vi går i haven og gør klar til den tilstundende sæson. Der skal ryddes buske og beskæres

træer og i det hele taget ryddes op og gøres pænt og nydeligt i haven. Naboer er jo allerede i gang, så vi må hellere også ... kan man høre ægtefællen pludre.

Ja, ja da. men hvad med alt det grønne affald. Jo, det skal i poser og sække og bindes sammen og bæres ud til afhentning. Jamen der hentes jo ikke affald i denne uge!, -så må vi stable det så godt op som vi kan og så huske at få det lagt ud når det er tid til afhentning. Jo, Jo, problemer er der nok af i den forbindelse.

Det er jo egentligt meget hyggeligt at lave havearbejde og man bliver jo også ganske tilfreds når det endeligt er overstået. Men sikken et slæb med alt den binden og kommen i sække og så videre. Det er så lige her, at en kompostkværn kommer ind i billedet. Vi kan jo selvfølgelig selv anskaffe os en sådan. Men går man ud og investerer i en professionel maskine, nej vel!

Vi kigger selvfølgelig også på prisen og går på kompromis, hvis vi overhovedet ovevejer selv at anskaffe et sådan monstrum.

Det er nu blevet in for deleøkonomi på mange områder. Der deles biler, cykler, tøj, bolig i ferien, husholdningsmaskiner og værktøj osv.osv. Vi kan vel sige at RVP har reddet på den bølge i mange år, så vi er bekendt med det. Du kan jo i dag låne alle mulige forskellige hjælpe aggregater ifbm. med vedligehold af hus og have.

Jeg er overbevist om, at vi ved i fællesskabet at anskaffe en god og driftsstabil kompostkværn

- vil kunne bidrage positivt til en langt højere grad af recirkulation af biomaterialer lige uden for vor egen dør,
- vil vedligeholde vores egne grønne områder langt bedre og pænere, måske oven i købet komme til at kende naboer bedre og finde ud af at de da er meget flinke, når man planlægger en fælles kompostkværn-dag i sit nær område,
- vil bekæmpe ukrudtet mere effektivt når vi efterfølgende spreder vores egen kompost og mindre flis ud i bedene og under hækken og så uden at jeg ved det sikkert,
- måske kan vi få has på det kraftigt stigende problem med dræbersneglen. Hvilken dræbersnegl vil ikke frygte at skulle kværnes igennem er sådan tingest vil de nok snakke om i "Dræbersneglerådet" og herefter finde et mere fredfyldt kvarter fremover.

Herunder et eksempel på et sådan eksemplar som det kunne være:





VEDBÆK 1905  
SKOV & PARK

Pris 15.296,00 DKK

Varenummer	VI 6012 200 0003
Frabrikant	Viking
Motor	Briggs & Stratton Power Built OHV benzinmotor
Effekt	11,5 hk.
Grenthkkelte	75 mm.
Snit/min	-
Højde	135 cm
Vægt	75 kg
Med venlig hilten	
Rømer, Degnehusene 107	